

# 事務事業分析シート（平成27年度）

No1

主要事業	事務事業コード	01-01-10	戦略プラン	○協働	○業務	○財務	○人事
事務事業名	あらかわタウンミーティング	部課名	総務企画部総務企画課	課長名	片岡	担当者名	蜂谷
							2212
事務事業を構成する小事業名及び予算事業コード（27年度）	01-06-02	あらかわタウンミーティング					
事務事業の種類	○新規事業（○27年度 ○26年度）			○建設事業		○それ以外の継続事業	
開始年度	○昭和 ●平成 18年度		根拠				
終期設定	○有 ●無 年度		法令等				
実施基準	○法令基準内 ○都基準内 ●区独自基準		計画区分		○計画 ●非計画		
行政評価事業体系	分野	Ⅶ 計画推進のために					
	政策	13 区民の主体的な区政参画と連携強化					
	施策	02 広聴機能の充実					
目的	気軽な雰囲気の中で団体等と意見交換を行い、交流を深めることにより、区政に関する意見・要望等を伺い、区政への区民参加や協働の推進を図ることを目的とする。						
対象者等	◆区民等：区内の各種団体、ボランティア等 ◆区側：区長、副区長、教育長、関係部課長						
内容	気軽に意見を言える雰囲気のもと、各分野、各年齢層の団体等と区特別職や関係部課長との間で意見交換を行い、区政に反映する。						
経過	第8回（日時）平成21年 7月29日（対象者）荒川区赤十字奉仕団 第9回（日時）平成21年10月10日（対象者）荒川区赤十字奉仕団 第10回（日時）平成22年 7月17日（対象者）あらかわ遊園見守り隊 第11回（日時）平成23年 2月13日（対象者）街なか花壇の世話人 第12回（日時）平成23年12月13日（対象者）荒川西部町会連合会 第13回（日時）平成24年 1月18日（対象者）南千住東部・西部町会連合会 第14回（日時）平成24年 2月 1日（対象者）尾久東部町会連合会 第15回（日時）平成24年 2月17日（対象者）町屋町会連合会 第16回（日時）平成24年 2月29日（対象者）日暮里町会連合会 第17回（日時）平成24年 3月 7日（対象者）尾久西部町会連合会 第18回（日時）平成24年 3月19日（対象者）荒川東部町会連合会						
必要性	気軽な雰囲気の中で団体等と意見交換や交流を行うという新しい試みであり、団体等の率直な意見が期待できるなど、区民参加や協働を促進するチャンネルの一つとして必要である。						
実施方法	（一部委託） （直営の場合 ○常勤 ○非常勤 ○臨時職員）						

（単位：千円）

予算・決算額等の推移		21年度	22年度	23年度	24年度	25年度	26年度	27年度
	予算額		1,854	1,533	1,533	0	370	459
①決算額（27年度は見込み）		684	620	1,956	0	0	0	445
②人件費等		1,507	2,023	1,972	0	0	0	
③減価償却費			872	809	0	0	0	
【事務分担量】（%）		22	30	26	0	0	0	
合計（①+②+③）		2,191	3,515	4,737	0	0	0	445
特定財源の推移	国							
	都							
	その他							
	一般財源		2,191	3,515	4,737	0	0	0
実績の推移	事項名	21年度	22年度	23年度	24年度	25年度	26年度	27年度
	開催回数	2	2	7	0	0	0	

予算・決算の内訳								
平成25年度（決算）			平成26年度（決算）			平成27年度（予算）		
節	主な事項	金額（千円）	節	主な事項	金額（千円）	節	主な事項	金額（千円）
						報償費	謝礼	98
						一般需用費	消耗品費	27
						委託料	会場設営等	300
						使用料等	会場使用料	20

指	事務事業の成果とする指標名	指標の推移					指標に関する説明
		24年度	25年度	26年度	27年度見込み	目標値(28年度)	
標	① 参加人数（年間）	0	0	0	30	30	
	②						
	③						

問題点・課題 (指標分析)	<ul style="list-style-type: none"> <li>・より多くの団体等と意見交換ができるよう、参加方法等について検討する必要がある。</li> <li>・集団広聴の一つとして、率直な意見交換ができる貴重な機会と捉え、活発な意見交換や交流が行えるよう工夫する必要がある。</li> </ul>
	他区の実況 （実施 0 区 未実施 0 区 不明 22 区）

問題点・課題の改善策			
	平成26年度に取り組む具体的な改善内容	平成26年度に実施した改善内容および評価	平成27年度以降に取り組む具体的な改善内容
①	日頃、区と直接話をする機会が少ない個人や団体等を候補として、多方面の方々と意見交換や交流が行えるよう取り組む。	実績なし。	日頃、区と直接話をする機会が少ない個人や団体等を候補として、多方面の方々と意見交換や交流が行えるよう取り組んでいく。
②	アンケート等の実施により意見・要望のフォローを行う。	実績なし。	アンケート等の実施により意見・要望のフォローを行う。
③			

事務事業の分類		分類についての説明・意見等
27年度	28年度	
継続	継続	これまでと異なる広聴機能であり、内容を充実した上で、継続実施していく。

況 (要旨)	議 会 質 問 状
-----------	-----------------------



予算・決算の内訳								
平成25年度（決算）			平成26年度（決算）			平成27年度（予算）		
節	主な事項	金額（千円）	節	主な事項	金額（千円）	節	主な事項	金額（千円）

指	事務事業の成果とする指標名	指標の推移					指標に関する説明
		24年度	25年度	26年度	27年度見込み	目標値(28年度)	
①	パブリックコメント1件当たり意見数	9.9	15.5	14.8	15.0	17.0	全意見数／パブリックコメント実施件数
②	反映した意見の割合	70	52	60	61	65	計画等に反映した意見数＋計画等に既に盛込済みの件数／全意見数
③							

（問題点・課題分析）	・引き続きより多くの意見を聴取するため、周知方法等について検討する必要がある。
	（実施 22 区 未実施 0 区 不明 0 区） 要綱・規則等により実施…17区 条例化…5区

問題点・課題の改善策			
	平成26年度に取り組む具体的な改善内容	平成26年度に実施した改善内容および評価	平成27年度以降に取り組む具体的な改善内容
①	より多くの意見を聴取することができるよう、区報、区ホームページによる周知以外に、関係団体を通じた意見聴取を行う。	区報、区ホームページによる周知以外に、関係団体等へも意見聴取を行った。	引き続き、より多くの意見を聴取することができるよう、周知方法について検討、実施する。
②			
③			

事務事業の分類		分類についての説明・意見等
27年度	28年度	
継続	継続	要綱に基づき、適切に実施する。

況議 （要 旨） 問 状	
--------------------------	--

# 事務事業分析シート（平成27年度）

No1

主要事業	事務事業コード	01-02-07	戦略プラン	●協働 ○業務 ○財務 ○人事
事務事業名	あらかわ・Eモニター	部課名	総務企画部秘書課	課長名
		担当者名	鹿山	内線
事務事業を構成する小事業名及び予算事業コード（27年度）	01-01-03	秘書課事務費		
事務事業の種類	○新規事業（○27年度 ○26年度）		○建設事業	○それ以外の継続事業
開始年度	○昭和 ●平成	17年度	根拠	あらかわ・Eモニター設置要綱、あらかわ・Eモニター謝礼金の支払いに関する基準
終期設定	○有 ●無	年度	法令等	
実施基準	○法令基準内 ○都基準内 ●区独自基準	計画区分	○計画 ●非計画	
行政評価事業体系	分野	Ⅶ 計画推進のために		
	政策	13 区民の主体的な区政参画と連携強化		
	施策	02 広聴機能の充実		
目的	「区民の声」「区政世論調査」を補完する広聴事業である本制度は、インターネットを使用する利便性を大いに活かし、幅広い層の区民から意見・要望を、継続的に聴取し、積極的に区政運営に反映する。			
対象者等	①区内に住所を有すること ②年齢が満20歳以上であること			
内容	インターネットを使用したモニター制度で、活動内容は以下のとおり ①Eモニター専用掲示板への書き込み（随時、区への意見、要望を寄せる） ②アンケート調査への回答 ③パブリックコメントへの参加			
経過	昭和49年 4月 区政モニター制度を設置、実施 平成17年 3月 あらかわ・Eモニター制度導入のため、区政モニター制度を廃止 平成17年11月 あらかわ・Eモニター制度を実施 平成21年 4月 Eモニター謝礼金支払基準を施行			
必要性	他の広聴機能を補完する事業として、リアルタイムで意見の聴取ができるなど、即時性、費用対効果の点からも優れており必要である。			
実施方法	（1直営） （直営の場合 ●常勤 ○非常勤 ○臨時職員）			

（単位：千円）

予算・決算額等の推移	（単位：千円）							
	21年度	22年度	23年度	24年度	25年度	26年度	27年度	
予算額	210	210	105	105	105	108	100	
①決算額（27年度は見込み）	46	52	53	101	74	50	100	
②人件費等	3,257	3,052	2,964	2,891	2,495	2,318		
③減価償却費		1,017	1,089	1,129	1,014	975		
【事務分担量】（%）	40	35	35	35	30	30		
合計（①+②+③）	3,303	4,121	4,106	4,121	3,583	3,343	100	
特定財源	国							
	都							
その他								
一般財源	3,303	4,121	4,106	4,121	3,583	3,343	100	
実績の推移	事項名	21年度	22年度	23年度	24年度	25年度	26年度	27年度
	寄せられた意見・要望の数	149	140	167	732	397	420	
	アンケート調査回数	3	3	3	3	3	2	

予算・決算の内訳								
平成25年度（決算）			平成26年度（決算）			平成27年度（予算）		
節	主な事項	金額（千円）	節	主な事項	金額（千円）	節	主な事項	金額（千円）
需用費	Eモニター記念品 （区内共通お買い物券）	74	需用費		50	需用費		100

指	事務事業の成果とする指標名	指標の推移					指標に関する説明
		24年度	25年度	26年度	27年度 見込み	目標値 (28年度)	
標	① Eモニターの委嘱者数（人） （27年度も実数）	111	84	67	64	100	
	② モニター掲示板への投稿数（件）	732	397	420	500	500	
	③ アンケート回収率（%）	91.6	84.1	78.4		90	平均回答率

（問題点・課題分析）	幅広い層の区民から区政に対する意見、要望等を継続的に聴取し、これを積極的に区政運営に反映していく必要がある。協力いただいたモニターの方ご意見を有効に活用する工夫が必要。
	（実施 8 区 未実施 14 区 不明 0 区）
他区の実況	

問題点・課題の改善策			
	平成26年度に取り組む具体的な改善内容	平成26年度に実施した改善内容および評価	平成27年度以降に取り組む具体的な改善内容
①	掲示板の構成を変更する。また、システムの変更を検討する。	区のHPサーバー更新に併せ掲示板ソフトを更新。システム変更を実施した。	アンケート調査の回収率を上げられるよう、実施時期や実施方法を検討する。
②			
③			

事務事業の分類		分類についての説明・意見等
27年度	28年度	
継続	継続	他の広聴機能を補完する事業として、リアルタイムで意見の聴取ができ、また即時性、費用対効果の点からも優れている。

況議 （要 会 質 問 状）	
-------------------------------	--



予算・決算の内訳								
平成25年度（決算）			平成26年度（決算）			平成27年度（予算）		
節	主な事項	金額（千円）	節	主な事項	金額（千円）	節	主な事項	金額（千円）
委託料	調査委託	1,967	委託料		1,843	委託料		1,923
報償費	講師謝礼	26	報償費		26	報償費		52

指	事務事業の成果とする指標名	指標の推移					指標に関する説明
		24年度	25年度	26年度	27年度見込み	目標値(28年度)	
①	有効回収数	1022	1364	1337	1375	1375	回収率55%を目標とする
②							
③							

（問題点・課題分析）	各課からの調査希望設問数が増加している。 施策に密接で詳細な調査であることと、調査対象者の回答負担の軽減を両立できるように、設問ならびに調査票の構成を工夫する必要がある。
他区の実況	（実施 22 区 未実施 0 区 不明 0 区） 毎年実施7区／隔年実施9区／3年毎実施4区／2,3年毎実施1区／不定期1区

問題点・課題の改善策			
	平成26年度に取り組む具体的な改善内容	平成26年度に実施した改善内容および評価	平成27年度以降に取り組む具体的な改善内容
①	調査結果がより有効なものとなるよう、回答者の年齢層の偏在を修正する。	回収率の低い層（20・30代）に対して、はがきによる2度目の協力依頼を実施し、効果が見られた。	若年層の回答数を確保するため、電子申請を利用いただきやすいよう、作業手順を簡略化させ、利便性を高める。
②			
③			

事務事業の分類		分類についての説明・意見等
27年度	28年度	
推進	重点的に推進	区の重点事業や今後取り組むべき課題を把握するために、区民全体を対象とした広聴活動として効果的な事業である。

況議 （要 旨） 問 状	平成 8年度：調査会社は区内業者か 平成16年度：契約実績について 平成22年度：対象者の抽出方法について 平成25年度：結果の施策への反映と区民へのフィードバックについて
--------------------------	---

# 事務事業分析シート（平成27年度）

No1

主要事業	事務事業コード	01-02-09	戦略プラン	●協働 ○業務 ○財務 ○人事	
事務事業名	区民の声	部課名	総務企画部秘書課	課長名	秦野
		担当者名	加藤	内線	2162
事務事業を構成する小事業名及び予算事業コード（27年度）		01-04-01	区民の声		
事務事業の種類	○新規事業（○27年度 ○26年度）		○建設事業	○それ以外の継続事業	
開始年度	●昭和 ○平成	49年度	根拠		
終期設定	○有 ●無	年度	法令等		
実施基準	○法令基準内 ○都基準内 ●区独自基準		計画区分	○計画	●非計画
行政評価事業体系	分野	Ⅶ	計画推進のために		
	政策	13	区民の主体的な区政参画と連携強化		
	施策	02	広聴機能の充実		
目的	電子メール、区長への手紙・はがき、文書、電話等により、区民から寄せられたさまざまな意見・要望などを区政運営の参考とする。				
対象者等	区民全般				
内容	<p>電子メール、区長への手紙・はがき、文書、電話、来所、FAXにより、区民からの意見・要望・質問・苦情などを受け付け、所管課への回答・対応依頼等を行う。報告を受け、秘書課から回答を送付する。簡易な問い合わせについては、所管課から回答を送付後、秘書課へ報告する。</p> <p>&lt;区民の声フロー&gt;</p> <p>区民⇒秘書課⇒関係部課⇒(3日以内)秘書課⇒区民</p> <p>結果集計⇒区民意識・施策等の評価分析⇒施策事業の改善・施策の企画・立案</p>				
経過	<p>昭和49年度：「区民の声」事業開始(文書・電話・来所による受付)</p> <p>昭和50年度：「区長へのはがき」の使用開始</p> <p>平成8年度：広聴設置FAX(8年6月)</p> <p>平成9年度：荒川区ホームページ「区長への手紙」(電子メール)開設</p> <p>平成12年度：メールによる「区長への手紙」は原則としてメールにより返信</p> <p>平成17年度：「広聴のまとめ」作成 部課長に配付(以後、毎年作成)</p> <p>平成19年度：「区長への手紙(封書)」の使用開始</p> <p>平成20年度：荒川区ホームページ「区長へのメール」に「担当課へのメール」(問合せ・質問)を新設</p>				
必要性	効率的かつ効果的に区民の意見を聞き、施策改善につなげることができる広聴の中核をなす事業である				
実施方法	(1直営) (直営の場合 ●常勤 ○非常勤 ○臨時職員)				

(単位：千円)

		21年度	22年度	23年度	24年度	25年度	26年度	27年度
予算・決算額等の推移	予算額	46	46	32	32	18	19	19
	①決算額(27年度は見込み)	29	8	15	11	8	7	19
	②人件費等	10,994	11,894	11,555	12,392	12,060	11,201	
	③減価償却費		4,358	4,665	4,841	4,901	4,714	
	【事務分担量】(%)	135	150	150	150	145	145	
	合計(①+②+③)	11,023	16,260	16,235	17,244	16,969	15,922	19
	特定財源							
	国							
	都							
	その他							
	一般財源	11,023	16,260	16,235	17,244	16,969	15,922	19
実績の推移	事項名	21年度	22年度	23年度	24年度	25年度	26年度	27年度
	電子メール(件)	1103	1131	1381	846	905	909	
	文書、電話、来所、FAX(件)	514	502	540	393	448	340	
	受付合計件数	1617	1633	1921	1239	1353	1249	

予算・決算の内訳								
平成25年度（決算）			平成26年度（決算）			平成27年度（予算）		
節	主な事項	金額（千円）	節	主な事項	金額（千円）	節	主な事項	金額（千円）
需用費	はがき用紙、封筒等	8	需用費		7	需用費		19

指	事務事業の成果とする指標名	指標の推移					指標に関する説明
		24年度	25年度	26年度	27年度 見込み	目標値 (28年度)	
標	① 「区民の声」 収受件数（件）	1239	1353	1249			「区民の声」に寄せられた件数 (匿名も含む)
	② 対応した件数(件)	723	788	707			申立事項について対応、検討した 件数
	③						

問題点・課題 (指標分析)	<ul style="list-style-type: none"> <li>・同一の案件に繰り返し寄せられる区民の声が増えてきている。該当所管との調整・対応を行い、繰り返しの問合せを減らしていけるような対策を講じる必要がある。</li> <li>・簡易な問い合わせについては、ホームページ内で容易に調べられるようにする必要がある。</li> <li>・回答を希望する声について、申立人への回答までの日数を現状よりも短縮できるよう意識して取り組む。</li> </ul>
	他区の実況 (実施 22 区 未実施 0 区 不明 0 区)

問題点・課題の改善策			
	平成26年度に取り組む 具体的な改善内容	平成26年度に実施した 改善内容および評価	平成27年度以降に取り組む 具体的な改善内容
①	同一趣旨を繰り返す区民の声の対応について、区ホームページの入力フォームの「お願い」欄に記載の注意事項に基き、厳正に実施する。	同一趣旨を繰り返した申立人に対して、以後同様の問い合わせがあっても回答しない旨伝えた。	複雑化した区民の声に適切な対応ができるように所管との連携を強め、必要に応じて対応策についての協力をしていく。
②	頻繁に寄せられる問い合わせについては、区ホームページ内に秘書課が作成している「よくある質問」に、随時掲載していく。	各所管と連携し、区ホームページ内の「よくある質問」を随時更新した。	区ホームページにおいて、秘書課が作成している「よくある質問」と各所管が作成しているそれぞれのページとの連携を図っていく。
③			

事務事業の分類		分類についての説明・意見等
27年度	28年度	
重点的に推進	重点的に推進	「区民の声」は広聴の中核をなす最も効果的かつ重要な手法である。区民の意見や要望を通して区政の改善が図れるよう、各所管部署との連携・調整をより一層強化していく。

議 会 要 旨 状	
-----------------------	--